

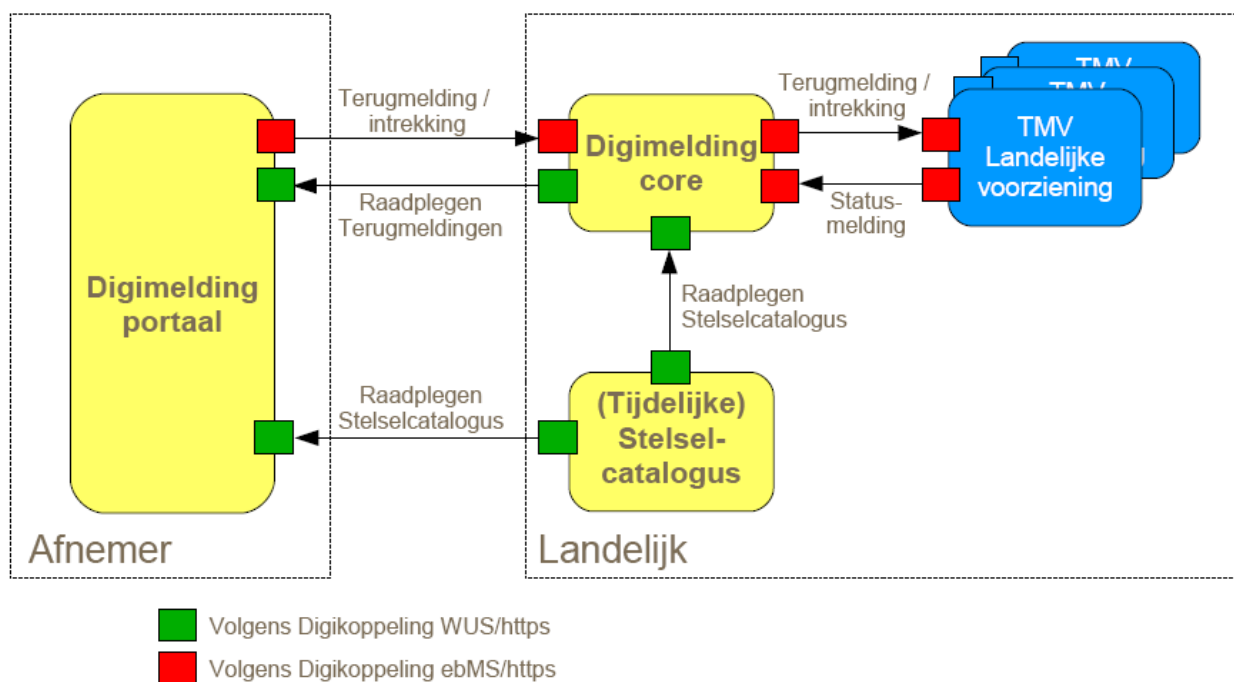
# Notitie over StUF en terugmeldingen

Auteur: Henri Korver

Versie: 0.1

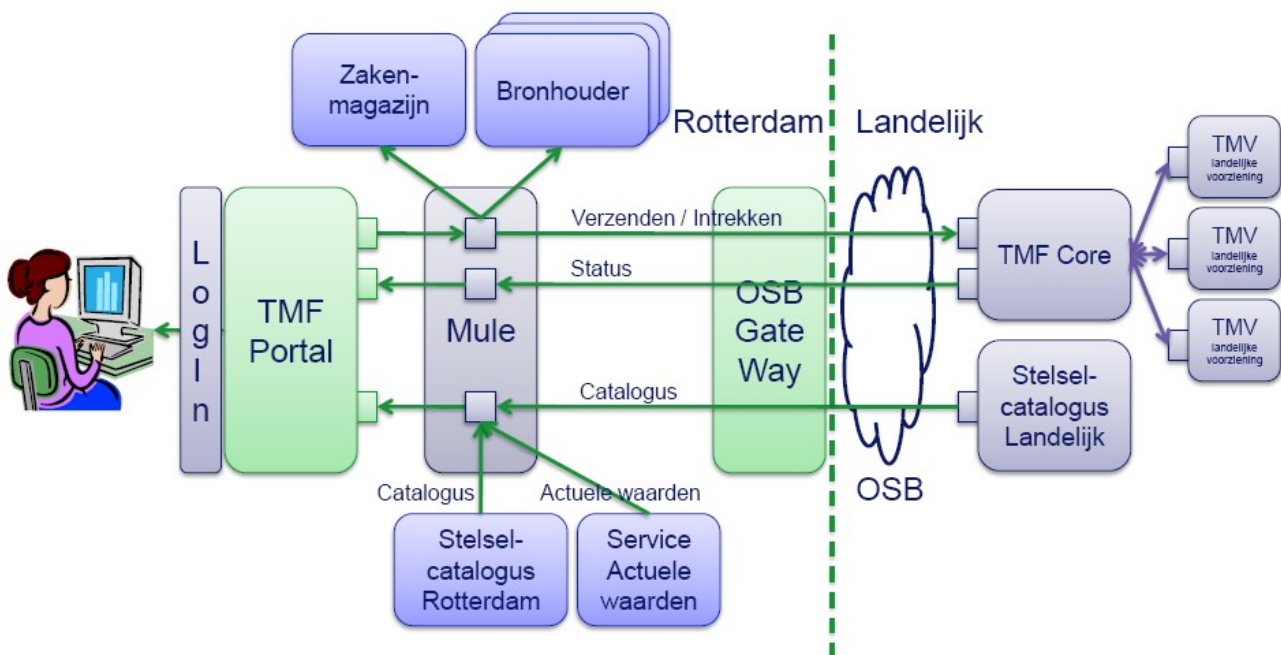
## Inleiding

Vanuit de expert- en regiegroep van StUF is de behoefte naar voren gekomen om het proces van het terugmelden van foutieve gegevens naar de verantwoordelijke (basis)registraties beter te standaardiseren door middel van StUF. Het uitgangspunt is dat de landelijk Digimelding faciliteit de basis zal vormen (zie onderstaand figuur).



De eerste gedachte is om de Digimelding Core uit te breiden met StUF-koppelvlakken zodat gemeentelijk applicaties gemakkelijk berichten kunnen koppelen met de Digimelding Core. Een tweede gedachte is om goed na te denken over de functionele behoefte van gemeenten om het proces van terugmelden goed te organiseren. Immers terugmeldingen kunnen behalve op authentieke gegevens ook betrekking hebben op kerngegevens. Gaan we hiervoor een uniform mechanisme hanteren? Voldoet Digimelding aan alle functionele behoeften of moet er ook het een en ander geregeld worden in de midoffice van een gemeente.

Hieronder een schets van de Rotterdamse terugmeldvoorziening. We zien hier berichtstromen van en naar gemeentelijke applicaties zoals Zaken Magazijn, Bronapplicaties, gemeentelijke Stelsel Catalogus en een gemeentelijke Service Actuele Waarden.



Is dit een optimale architectuur voor terugmeldingen die door andere gemeenten kan worden gekopieerd? Is het wenselijk om de berichten te standaardiseren met StUF en hoe zien die berichten eruit? Met andere woorden: er is nog een gedegen stukje informatieanalyse nodig om een goede architectuur op te stellen. In de volgende sectie zijn een aantal vragen geformuleerd om zo'n analyse in gang te zetten.

## Vragen

1. Is er een duidelijke business case om andere applicaties behalve de Portal te koppelen met de Digimelding Core? Hoeveel terugmeldingen heeft een doorsnee gemeente gemiddeld per dag te verwerken?
2. Wat zijn de functionele behoeften van gemeenten t.a.v. terugmeldingen? Biedt het portaal en de Digimelding Core voldoende functionaliteit? Of moet deze worden uitgebreid. Of wordt deze functionaliteit geïmplementeerd in de midoffice. Bijvoorbeeld de Digimelding Core biedt geen historie van terugmeldingen. M.a.w. je kunt niet zoeken op terugmeldingen die al afgehandeld zijn. Is daar wel behoefte aan?
3. Waarom biedt TMF geen statusnotificaties richting de afnemers. Momenteel kan de Core alleen bevraagd worden voor statusinformatie maar is er geen publish-subscribe mechanisme.
4. Als de gemeente zelf bronhouder is van een basisregistratie (bijvoorbeeld GBA en BAG) dan kan de terugmelding in veel gevallen intern worden afgehandeld. Wordt dan toch het principe gevolgd dat zo'n terugmelding toch via de landelijke TMF wordt afgehandeld.
5. Terugmeldingen op kerngegevens (gegevens die wel veel worden gebruikt maar niet authentiek zijn) kunnen sowieso niet via de landelijke TMF worden afgehandeld. In de toekomst wel? Is het zinnig om terugmeldingen op kerngegevens op dezelfde manier af te handelen als Digimelding?
6. Is het zinnig om een WUS-lite koppelvlak te specificeren op de OSB Gateway om de complexiteit van ebMS berichten te verbergen voor gemeenten.
7. Wordt bij Digimelding gratis gateway-functionaliteit meegeleverd (met WUS-lite)?
8. Je zou een terugmelding kunnen opvatten als een zaaktype. In dat geval bevat het

zaaksysteem een module om een terugmelding in gang te zetten. Of is deze aanpak te zwaar en kan de ambtenaar de betreffende terugmelding op een kladblaadje afhandelen.

9. In StUF zijn er drie mogelijkheden om een terugmelding vorm te geven:
  1. Een asynchroon vrijbericht (deze optie ligt het meest voor de hand).
  2. Een asynchrone toevoegkennisgeving van de nog te definiëren entiteit Terugmelding (vergelijk e-formulieren).
  3. Een asynchrone toevoegkennisgeving van een ZAAK entiteit met het nog te definiëren zaaktype Terugmelding.
10. Voor kostenbesparing is het wenselijk dat in de Digimelding Core naast de huidige koppelvlakken ook StUF-interfaces worden ingebouwd.